

Bilag 1

Sagsforløbet: I forbindelse med indhentning af data til ovenstående problemformulering anmodede jeg d. 29. april 2021, i henhold til § 19 Inatsisartutlov nr. 1 af 23. november 2013 om magtanvendelse på det sociale område, socialstyrelsen om aktindsigt i alle indberettede sager om magtanvendelse overfor anbragte børn under 18 år fra loven trådte i kraft til d.d.

Da jeg efterfølgende ikke modtog nogen bekræftelse på modtagelsen af anmodningen, rykkede jeg både telefonisk og på mail d. 30. april, 3. og 4. maj. Den 4. maj bekræftes modtagelsen af socialstyrelsen og d. 5. maj beder socialstyrelsen i mail, om en redegørelse for hvad der mentes med de indberettede sager, altså en præcisering af anmodningen. 6. maj skriver jeg tilbage, at det drejer sig om netop alle de indberettede sager i henhold til § 19 i magtanvendelsesloven.

Den 18. maj rykker jeg for svar hos socialstyrelsen og d. 19. maj anmoder de igen for en præcisering fordi problemet åbenbart er, at anmodningen ikke lever op til identifikationskravet, hvilket jeg ikke er enig i, da jeg mener anmodningen er konkret og tydelig, i samme mail foreslås der, at jeg kan anmode om aktindsigt i;

”statistisk indblik i antal sager samt enkelte uddrag (maks 5 pr. år) af tilfældige sager fra år 2017 til 2021.”,

Det afviser jeg d. 20. maj, da det ikke vil kunne give mig svar på min problemformulering samtidig med, at jeg anmoder socialstyrelsen om en skriftlig afgørelse, som jeg mener de tydeligvis har trukket i langdrag.

20. maj modtager jeg afgørelsen – afslag på anmodningen, i begrundelse står fra socialstyrelsen;

”navnlig lagt vægt på, at din aktindsigtsanmodning vedrørende en flerhed af sager, hvor den fornødne identifikation af sagerne ikke er til stede, og hvor en identifikation af sagerne vil bero på en fuldstændig gennemgang af arkivet. Endvidere har Socialstyrelsen lagt vægt på, at der i medfør af identifikationskravet i § 4, stk. 3 ikke er adgang til at gennemse alle sager af en bestemt art eller alle sager, der er blevet journaliseret i en bestemt periode.”

Den 20. maj klager jeg over afgørelsen til Departement for Børn, Unge, Familier og Justitsområde og d. 25. maj kommer afgørelsen på min klage – afslag med begrundelserne;

”finder ikke grundlag for at ændre denne afgørelse og giver hermed afslag på din anmodning om aktindsigt” ”Der er næppe nogen tvivl om, at identifikationskravet i § 4, stk. 3, i offentlighedsloven, også bygger på et ressourcehensyn. Men derfra kan det ikke udledes, at identifikationskravet alene bygger på et ressourcehensyn.” ”En forvaltningsmyndighed har dog mulighed for at give meroffentlighed i sager, hvor identifikationskravet ikke er opfyldt.”

”Departementet for Børn, Unge, Familier og Justitsområdet finder ikke, at der kan meddeles meraktindsigt efter bestemmelsen om meroffentlighed i § 4, stk. 1, 2. pkt., i offentlighedsloven. Vi har lagt vægt på, at en bachelor-opgave ikke kan sidestilles med en videnskabelig undersøgelse, at din bachelor-opgave ikke forventes at have offentlig interesse, at der ikke er tale om et principielt spørgsmål.”