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**Høringssvar på Forskningsstrategi 2022-2030 fra Ilisimatusarfik**

Ilisimatusarfik har fået ovenstående strategi i høring og har følgende bemærkninger

***Bemærkninger fra Institut for Samfund, Økonomi & Journalistik***

Generelt synes det uklart, hvad behovet er for strategien - fordi den kun taler om forskningen som en ting. Der kan læses forskellige problemstillinger ud af strategien:

Forskere der er på forskningsophold i Grønland for at studere: hvordan kan den forankres, komme Grønland til gavn, inkluderer grønlandske stemmer / viden?

Uddanne den grønlandske befolkning: hvordan kan vi inspirere flere til at tage en uddannelse?

Forskningsfinansiering: hvordan kan vi sikre flere penge til forskning - fra Grønland og til brug i Grønland? Hvordan sikrer vi, at bevillinger forankres og er med til at udvikle de faglige miljøer, der findes på Grønlandske institutioner.

Styring af forskning: her bliver det en smule bekymrende. Det er fint nok at sige, at forskning skal være til gavn for Grønland - men for det første er det selvsagt et stort spørgsmål, hvad det betyder. Hvem bestemmer, hvad der er til gavn for Grønland? Når det tales om bidrag til et bæredygtigt samfund eller skriver FN’s verdensmål ind, så kan man blive bekymret. Det synes fint, at man kan stikke nogle retninger ud, som man gerne vil blive klogere på - men hvis FN’s Verdensmål bliver ophøjet som noget forskningen skal bidrage til, så bliver det næsten religiøst. Det anbefales at differentiere meget mere. Man kan ikke både have fri forskning og sige at al forskning skal bidrage til noget.

Vi har derudover også nogle andre anker / pointer - og disse synspunkter er naturlig rettet mod, hvad det samfundsvidenskabelige område kan bidrage med - og ud fra de aktiviteter der er på Institut for Samfund, Økonomi & Journalistik. Overordnet vil vi fremhæve tre punkter, som vi mener kunne styrke strategien:

1. Det første er, at nogle meget relevante områder slet ikke nævnes i strategien. Grønland er centralt placeret i Arktis og en vigtig spiller i stormagternes politik. Men udenrigspolitiske, sikkerhedsmæssige og konstitutionelle forhold nævnes slet ikke. Institut for Samfund, Økonomi & Journalistik har allerede i dag nogen kompetence på disse områder (juridiske, politologiske og tværvidenskabelige) - f.eks. viden om samfundssikkerhed, Selvstyreområders forhold, vores rettigheder ift. hav og miljø, samt omkring regionalt samarbejde/udvikling. Men der er også behov for at styrke disse områder, og de har stor betydning for strategiens omdrejningspunkter omkring bæredygtighed og lokalt fokus. Derfor undrer det, at disse områder ikke er med.
2. Ift. strategiens spændende fokus på lokalsamfund og bæredygtighed, så foreslås det, at inddrage begrebet resiliens. Det vil skabe en fin kobling mellem netop bæredygtighed og punkterne omkring vækst, økonomi og sociale problemer, der nævnes i strategien. Det vil bidrage med få fokus væk fra ”problemer” og ”svagheder” - ikke fordi dette er irrelevant, men for også at få fokus på muligheder og styrker i forskningen - muligheder ift. til at mindske den sociale ulighed og styrke udsatte grupper og lokalsamfund.
3. Den tredje anke / pointe angår det fokus, der er på havmiljø. Det er et vigtigt og spændende område. Men der savnes en kobling mellem hav og ”det menneskelige”. Det er mennesker der ’udnytter’ / ’bruger’ / ’misbruger’ havet - derfor er det ikke irrelevant at inddrage denne del og se på samspillet menneske-natur.

***Bemærkninger fra Afdeling for Jura***

Side 8 punkt 1.1 foreslås ændret til: ”*Naalakkersuisut vil arbejde for, at de lokale forskningsinstitutioner løbende styrkes gennem udbygning af forskningsinstitutionernes fysiske rammer og styrkelse af det akademiske niveau. Der skal ske forbedring af samarbejdsmuligheder og øget tilførsel af ressourcer til forskning både i grønlandske forhold og international arktisk forskning*”.

Side 8 punkt 2.3: dette punkt bør betones så kraftigt som muligt.

Side 10. i forlængelse af første afsnit i afsnit 1.1 foreslås tilføjet”: ”*Grønlandsk uddannede bachelorer og kandidater udgør fødekæden til det grønlandske forskningsmiljø. Derfor begynder styrkelse af det grønlandske forskningsmiljø med styrkelse af de akademiske uddannelser*”.

Side 12 punkt 1.4 og generelt: Sondringen mellem oprindelig, lokal og international er ikke helt retvisende. Det træder tydeligt frem i afsnit 1.4.

Generelt falder det aktuelle grønlandske samfund uden for som selvstændigt relevant forskningsfelt.

Det foreslås at ændre perspektiv og ordvalg til: oprindelige og aktuelle grønlandske forhold samt at reservere ordet ”lokal” til de situationer, hvor man virkelig mener lokalt plan, som f.eks. en kommune eller en bygd.

***Bemærkninger fra Institut for Sygepleje & Sundhedsvidenskab***

En lille detalje: På side 5 præsenteres Grønlands Center for Sundhedsforskning på en måde, så man kan tro, at det er en selvstændig forskningsinstitution - det er det ikke, det er en del af Ilisimatusarfik. Senere i dokumentet bliver det dog præsenteret og indplaceret helt korrekt under Institut for Sygepleje & Sundhedsvidenskab.

Også på side 5 i afsnittet ”Grønlands Forskningsråd”: Det skal nok lige nævnes, hvilke forskningsinstitutioner det drejer sig om, selvom det står i bilaget.

Også mht. det generelle: I strategien er der en lang række af gode forslag omkring f.eks. etisk kodex for forskningen, et centralt register over forskningsprojekter og en gennemgående rød tråd omkring, at forskningen skal være til gavn for det grønlandske folk, skal inddrage lokale interessenter, skal være let tilgængelig, og skal meldes tilbage til interessenter og deltagere i forskningsprojekter.

Strategien er på nogle områder også meget specifik og fremhæver her konkrete forskningsprojekter. Disse er bestemt vigtige, men kommer måske også til at skygge for anden vigtig forskning i Grønland.

En målsætning med forskningsstrategien er at understøtte en bæredygtig samfundsudvikling. Her savnes i høj grad et folkesundhedsfokus. Forskning i folkesundhed på befolkningsniveau er ekstremt vigtig forudsætning for f.eks. at kunne vurdere betydningen af øget minedrift, sociale omvæltninger og landsdækkende sociale initiativer.

Samtidig har strategien ingen målsætning omkring forskning om og med børn og unge, hvilket ses som en meget væsentlig mangel i forhold til at sikre netop en bæredygtig samfundsudvikling.

Det anbefales derfor, at forskningsstrategien også:

* Medtager prioriteringer for forskning om og med børn og unge
* Medtager prioriteringer omkring udviklingen inden for folkesundheden på lokalt og nationalt niveau.

**Bemærkninger fra Institut for Kultur, Sprog og Historie**

*Forskning – vejen til udvikling. Grønlands nationale forskningsstrategi 2022-2030*

På det helt overordnede niveau fremstår forslaget til den nationale forskningsstrategi visionær og velformuleret. Vi hæfter os især ved, at den har fokus på forståelse og brug af oprindelig viden, styrkelse af lokal forankring af forskningen, forskning med sigte på en bæredygtig samfundsudvikling på alle områder, også kulturelt, samt bedre rammer for ressourcefordeling til fordeling af forskningsmidler. I rammebeskrivelse hæfter vi os også ved, at det er målet at strategien skal skabe ”*gode institutionelle, etiske, og økonomiske rammer”* hvilket vi, der dagligt arbejder i en forskningsinstitution, arbejder for, men absolut har brug for støtte til – på alle tre områder. Ikke mindst en national ramme for forskningsetik er længe ventet og vi håber, i bestræbelserne på også at udvikle egne rammer og retningslinjer ved Ilisimatusarfik, at kunne bidrage aktivt til den del.

Vi bemærker beskrivelserne af forskningsinstitutionerne i bilagene: Dels er de ikke ensartede (fx anføres alle Pinngortitaleriffiks publikationer, hvorimod det kun er de fagfællebedømte publikationer fra Ilisimatusarfik der er medtaget), dels kan man overveje hvilke aktivitetsindikatorer man ønsker at fremhæve. Fremadrettet kan man f.eks. bede om informationer om forsknings- og formidlingsaktiviteter der vedrører de fokusområder der er i den gældende, nationale forskningsstrategi.

*Strategiens initiativer og handlingsrettede elementer*

Der er stor forskel på, hvor konkret de enkelte initiativer i strategien er formuleret. For flere af initiativernes vedkommende, så vi gerne mere konkrete bud på hvordan den ’støtte’ og styrkelse’ af de enkelte områder som strategien formulerer, skal ske. Den tekst der ledsager dem, forklarer hvorfor området er vigtigt, men ikke hvordan man vil fremme dem. Da mange af initiativerne kræver strukturelle ændringer, vil strategiens succes afhænge af, hvordan man allerede nu, inden strategiens implementering, mere konkret formulere hvordan man vil styrke de enkelte områder.

På den baggrund og fordi det fremgår at nogle initiativer er formuleret meget konkret (f.eks. ved specifikke projekter og programmer), samt at der overordnet set arbejdes på at afsætte flere midler til forskning, har vi formuleret en række kommentarer og forslag til de ikke-konkretiserede tiltag som særligt vedrører de forskningsområder som Institut for Kultur, Sprog og Historie omfatter:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Målsætning** | **Initiativ** | **Kommentarer/forslag** | |
| *Forskning skal forankres i Grønland* | Initiativ 1.4 *Naalakkersuisut vil støtte arbejdet med at identificere og øge brugen af oprindelig viden* | Der savnes en mere konkret formulering af hvad støtten skal bestå i. At ordet ’identificere’ indgår i initiativet, læses som om der også ses et behov for grundforskning og metodeudvikling på området, hvilket jeg kan tilslutte mig. Denne støtte bør konkretiseres i specifikke tiltag som f.eks.   * Særskilte bevillinger/puljer til projekter der beskæftiger med at definere og arbejde med oprindelig og lokalt forankret viden indenfor for forskellige fagområder * Tilførsel af midler til programmer der udvikler ’best practice’ for inklusion af oprindelig og lokalt forankret viden i forskningssammenhænge * (I sammenhæng med ovenstående) Støtte til et landsdækkende netværk af lokale aktører indenfor velfærd, jagt-fiskeri, fritid og kultur mm og forskningsledere på forskellige fagområder * Støtte til internationale netværk og samarbejder. Her er et øget samarbejde med ICC om oprindelig viden og forskning i arktiske samfund helt oplagt. Så vidt jeg er orienteret, er ICC allerede i gang med et større projekt der vedrører flere af strategiens målsætninger – også de der vedrører forskningsetik: <https://www.inuitcircumpolar.com/project/icc-ethical-and-equitable-engagement-synthesis-report/> * Støtte til sprogforskningen (se også næste pkt. vedr. initiativ 2.1) idet sproget er uløseligt forbundet til oprindelig viden og formidling af oprindelig viden i og fra vores samfund. | |
| *Forskning skal understøtte en bæredygtig samfundsudvikling* | *Initiativ 2.1 Naalakkersuisut vil styrke rammerne for såvel grundforskning som strategisk og anvendt forskning og deres brug i udviklingen af bæredygtige løsninger på vores samfundsmæssige udfordringer og muligheder* | Der savnes en mere konkret formulering af hvordan rammerne skal styrkes.  1) I teksten om det overordnede mål og de hensigter der knytter sig til initiativet, nævnes sprog flere gange. Netop sprogforskning – både som grundforskning og strategisk/anvendt forskning- i det grønlandske sprog har vist sig vanskeligt at finansiere med eksterne fondsmidler fx i dansk regi. En styrkelse af netop dette område, som i høj grad mangler, kunne derfor konkret være øremærkerede midler til området helt generelt, herunder til de institutioner og forskningscentre der arbejder med sprogforskning og sprogudvikling. Specifikke tiltage kunne være   * Midler og rammer til at samle alle sproginstitutioners forsknings- og udviklingsarbejde i centerforskning * Øremærkede midler til sprogforskningsprojekter der omhandler modersmålsbrug og modersmålsundervisning * Øremærkede midler til forskningsbaseringen af tolke- og oversætterområdet i sammenhæng med fx terminologiudvikling og dialektforskning   2) Det nævnes også at humanistisk forskning kan anvendes bredt og sikre kulturel forankring og bæredygtighed på mange områder udenfor kultursektoren og i vores samarbejde med verden omkring os. Det viser en forståelse og værdsættelse af humanistisk forskning som et vigtigt element i al forskning som, i tværfagligt regi, bør også bør omfatte kulturel viden – og kulturel forskning. Vi håber derfor at dette initiativ også betyder at de strukturelle rammer for tværfaglig forskning som omfatter humanistisk forskning, vil blive bedre. Det kan f.eks. ske gennem strategiske forskningsprogrammer der formuleres med netop denne målsætning som et hovedkriterie for forskningsstøtte. | |
| *Forskning skal understøtte en bæredygtig samfundsudvikling* | *Initiativ 2.3 Naalakkersuisut vil støtte grønlandske forskningsinstitutioners formidling om forskerkarrierer og arbejde for øget bevilling til ph.d.- og postdoc forløb til grønlandske forskere* | | Formuleringen at man vil støtte ’formidling om’ forskerkarriererne kan give det indtryk at vi vil kunne rekruttere flere grønlandske forskere ved at formidle bredere og bedre om muligheden for at blive forsker. Her kan der dog også gøres noget konkret ved de strukturelle udfordringer der hindrer lokal forskerrekruttering – udover blot antallet af stipendier. Her er konkurrencen med andre arbejdspladser, primært i Selvstyrets centraladministration (lønforhold), og muligheden for at skaffe bolig, en væsentlig årsag til at flere unge, nyuddannede kandidater, fravælger forskervejen – selv hvis de stilles et stipendium eller en adjunkt m. ph.d.-stilling i udsigt. Modsat mange andre samfund, er konkurrencen om de unge kandidater på jobmarkedet stor, og forskningsinstitutionerne dårligt rustet til at konkurrere med løn og andre arbejdsvilkår. |
| *Forskningsresultater skal være let tilgængelige for alle* | Initiativ 3.1 og 3.2 *Forskningsdatapolitik og forskningsportal* | * Konkret savner forskere i Grønland selv adgang til de store forsknings- og tidsskriftsdatabaser, hvilket gør adgangen til forskningsresultater udgivet i akademiske, fagfællebedømte tidsskrifter vanskelig og dyr. Vi så gerne at der blev arbejdet for en fælles løsning vedr. adgang til forskningsstidsskrifter for ansatte ved forskningsinstitutionerne i Grønland. * Der savnes et overblik over hvordan der formidles og publiceres nu: F.eks. vil Ilisimatusarfiks tidsskrift ’Kultur- og Samfundsforskning’ fremover, i et samarbejde med tidsskrift.dk, udkomme online som open-access publikation. Man kun evt. støtte en samlet open-acces publikation på flere sprog med udgivelser fra alle de grønlandske forskningsinstitutioner. | |

**Bemærkninger fra Institut for Læring**

Her følger høringssvar fra Institut for Læring på Grønlands Universitet, Ilisimatusarfik, som formuleret på baggrund af version fra 11. oktober 2021. Instituttet takker for muligheden for at give svar, og har haft en givtig kollaborativ og skriftlig proces om dokumentet. Det har været indsigtsfuldt at læse dokumentet og dets detaljer, som vidner om gode indsatser og et ønske om at støtte forskningen i alle dets aspekter. Vi håber I vil se dette input som en yderligere kvalificering heraf.

Høringssvaret er inddelt i følgende tematikker:

* Uddannelsesforskning som strategisk fokusområde.
* Forskningen er mangeartet og har forskellige behov.
* Der er flere forskningsmiljøer i Grønland
* Forskningsforankring kræver samskabelse, kompetencer, og en professionel administration

**Uddannelsesforskning som strategisk fokusområde.**

Der er i strategien lagt et stort arbejde i at beskrive de eksisterende forskningsområder og miljøer, i hovedtekst og bilag, ligesom hovedteksten gør meget for at eksemplificere hvilke områder der arbejdes og strategisk ønskes at arbejde med. Det er vigtigt. Der er dog en udpræget mangel på området for forskning indenfor uddannelsesområdet, indenfor læring, pædagogik og didaktik. Der er således hverken begreber der beskriver disse fokus område eller eksemplificeringer der peger på dette. Forskningen på Institut for læring bidrager med viden om hvordan vores børn og unge lærer og hvordan undervisning kan designes, givet de helt særlige lokale forhold som det Grønlandske uddannelsessystem udgøres af. Forholdende er helt særlige: store byskoler, små bygdeskoler, store afstande, lille befolkning osv. Det er derfor også af afgørende betydning, at der forskes i at forstå nuværende praksis, at vi undersøger, ved og laver modeller/teorier for hvordan vores børn, unge og voksne lærer, og at der forskes i hvordan undervisning kan tilrettelægges, designes, køres og evalueres i denne særlige Grønlandske kontekst. Der er udfordringer i de Grønlandske grundskoler og ungdomsuddannelser, men der er også store potentialer for innovative uddannelsespraksisser, for afprøvning af teknologiske designs, for at lave lokale uddannelsesmaterialer i de mange fag, der undervises i, osv. Denne forskning genererer viden som er fundamental og vigtig for Grønland, men også interessant og brugbar for det omgivne internationale samfund.

I det følgende peger vi på nogle specifikke steder i teksten, hvor der med få vendinger bør arbejdes eksplicit med at tydeliggøre dette:

I teksten fremgår s.5: “Uddannelsesområdet er ikke omfattet af strategien, der er afgrænset til at handle om de videnskabelige studier, der foretages på ph.d-niveau eller højere.” Der er to mulige tolkninger af denne sætning, og teksten skal præciseres mhp at stå tydeligere frem.

* Måske peges på uddannelsesområdet forstået som: at udvikling, administration og drift af uddannelser er ikke inkluderet i en forskningsstrategi, også i de tilfælde hvor dette er forskningsbaserede uddannelser, som fx universitetets uddannelser og dermed også uddannelserne på vores institut. Det kunne være en rimelig afgrænsning at foretage. Men det bemærkes dog at teksten flere steder alligevel beskriver og tager stilling til forskningsbaserede uddannelser (Fx en naturvidenskabelig basisuddannelse se s.6).
* Alternativt peges måske på uddannelsesområdet forstået som: uddannelsesforskning, og dermed den forskning, som blev beskrevet i første afsnit i denne sektion. Dvs. viden om læring, pædagogik og didaktik, både i formelle og uformelle situationer, og som er et meget vigtig element mhp at sikre kvaliteten og udviklingen af Grønland. Det er forskning i et fremtidsperspektiv, og helt nødvendigt at inkludere i en national forskningsstrategi.
* En mulig omskrivning er: Uddannelsesforskning, og viden om læring, pædagogik og didaktik er omfattet af forskningsstrategien, mens administration og drift af forskningsbaserede uddannelser på bachelor, kandidat og phd-skoler ikke er omfattet af strategien. Udvikling af nye uddannelsestilbud på disse tre niveauer kan være af forskningsstrategisk interesse.

På s.6 beskrives væsentlige områder som der forskes i på Ilisimatusarfik, men hvor netop uddannelsesområdet er helt fraværende. Der står “På Ilisimatusarfik i Nuuk har de studerende stor glæde af de kompetencer, som lokale forskere inden for sundhedsvidenskab, samfundsvidenskab, humaniora, og teknologi giver videre.”

* Denne sætning går igen flere steder i dokumentet (fx s, 15 (afsnit 2.1) og bilaget s. 25) og bør jf. ovenstående indledning til dette emne udvides med fx “uddannelse”.
* Til gengæld er det ikke tydeligt hvad begrebet teknologi, dækker over. Teknologi i sig selv er jo ikke en videnskabelig disciplin eller område.
* Sætningen s.6, 15 og 25 kan således med fordel ændres til: ...inden for sundhedsvidenskab, samfundsvidenskab, humaniora, og uddannelse ...

På samme vis er institut for lærings forskningsaktiviteter usynlige i bilaget, der beskriver forskningen på Ilisimatusarfik. Ligesom Grønlandsk center for sundhedsforskning er beskrevet der, vil det være meningsfuldt at indsætte en tilsvarende beskrivelse af Center for pædagogisk udvikling.

* Center for pædagogisk udvikling arbejder på tværs af institutter og uddannelsesinstitutioner med henblik på kompetenceudvikling af undervisere på forskellige uddannelsesinstitutioner samt at udføre skoleudviklingsprojekter. Der arbejdes pt på strategier og initiativer, der sikrer at uddannelsesforskningen og pædagogisk udvikling har fælles snitflader. Dette skal være med til at sikre både forskningsbaseret undervisning og udviklingsaktiviteter af høj kvalitet, og omvendt at udviklings- og undervisningsaktiviteter bidrager som empiriske platforme ind i en lokal Grønlandsk arena for uddannelsesforskning.

Institut for læring har til huse i nogle fysiske lokaliteter, hvoraf de fleste er af ringe og sundheds-mæssig dårlig standard. Det er derfor godt at se på s.15: “På Ilimmarfik, dvs. universitetsparken i Nuuk, arbejder man på at udbygge de fysiske rammer og indrette dem på en måde, der fremmer tværfagligt og internationalt samarbejde.”

* Det er her vigtigt at tilføje, at der arbejdes på at skabe plads til instituttet som første prioritet på campus.

Strategien i den nuværende form tager både i forord og i hovedtekst udgangspunkt i begrebet bæredygtighed, hvilket opleves både relevant og i den rette tidsånd. Her peges især på begreber og eksempler som klimadiskussioner, på erhvervslivet og geologiske forhold. Alle vigtige forhold for det Grønlandske samfund. Også her vil det være adækvat at tænke i, at FNs SDG 4, Kvalitet i uddannelse, også er et vigtigt område for Grønland. For at opnå og arbejde indenfor dette mål, er det vigtigt at der bringes forskningsbaseret viden på uddannelsesområdet i spil. På samme måde som forord og indledning taler for at tage de særlige Grønlandske perspektiver med i forskningen indenfor klimaområdet, på samme hvis vil det være vigtigt at prioritere det Grønlandske folks uddannelse ved at prioritere forskningsområderne for uddannelse, for læring, pædagogik og didaktik indarbejdes i teksten.

* Instituttet foreslår at SDG 4 indskrives i forordet og i mål 2 / kapitel 2.
* Tilgengæld ses SDG 4 i afsnit 2.4 på side 20, om forskningens omfang, sammen med et par andre SDG-mål. Det er dog lidt uklart hvad de angivne SDG-mål gør her. Det er ikke tydeligt hvordan de ikoner på SDG-mål kobler op til teksten. Det virker lidt forvirrende.

**Der er flere forskningsmiljøer i Grønland**

Der identificeres både et singulær term “forskningsmiljøet” og et pluralistisk term “forskningsinstitutioner” i Grønland, hvor der redegøres for at “Forskningsmiljøet i Grønland er veludbygget” s,6, og at dette miljø udgøres af de etablerede forskningsinstitutioner. Det er naturligt, at man i et dokument, der skal favne en hel nations forskning, må lave nogle abstraktioner. Det er dog også vigtigt, at det bliver tydeligere, at der er tale om forskningsmiljøer og ikke ét miljø. Forskningen har ikke blot forskellige karakteristika, bruger forskellige videnskabsteoretiske udgangspunkter og teoretiske ståsteder, men miljøerne er også af meget forskellig størrelse og alder. Det er således langt fra alle miljøer der er veludbygget, men at der stræbes herefter er ønskværdigt.

* Vi foreslår at der i stedet skrives i (første sætning på s.5): Forskningen i Grønland er kendetegnet ved en bred vifte af forskningsmiljøer, som forefindes på de Grønlandske forskningsinstitutioner, og som har forskellige fokus og genstandsfelter, og som tager forskellige metoder og teorier i brug.

På s.5 nederst listes dernæst de forskellige forskningsinstitutioner, herunder Grønlands Universitet - Ilisimatusarfik. I bilaget fremgår de institutter som er på universitetet. De er naturligt nok meget forskellige, men i listen s.5, bliver det utydeligt, hvor mange områder/domæner som universitetet bidrager med.

* Det vil derfor være brugbart, hvis listen inkluderede navnene på de forskellige institutter på universitetet (fra s.26), ligesom at det bemærkes at der på listen er nævnt et center for sundhedsforskning, som hører til under et af disse institutter. Devisen må være, at enten skal alle centre eller ingen centre med på denne liste. Måske det på dette niveau er bedre kun med institutterne. Den modificerede og korrigerede liste, ser dermed sådan ud:
* Grønlands Forskningsråd - Nunatsinni Ilisimatusarnermik Siunnersuisoqatigiit
* International Arktisk Hub
* Grønlands Universitet - Ilisimatusarfik
  + Institut for Samfund, Økonomi & Journalistik
  + Institut for Kultur, Sprog & Historie
  + Institut for Sygepleje & Sundhedsvidenskab
  + Institut for Læring
* Grønlands Naturinstitut - Pinngortitaleriffik
* Grønlands Klimaforskningscenter - Silap Pissusianik Ilisimatusarfik
* Asiaq
* Arctic DTU Sisimiut - Ilinniarfeqarfik Sisimiut
* Steno Diabetes Center Grønland - Inuunerissaavik Steno

Under overskriften: “Koordinering og samarbejde prioriteres” på starten af s.6 står som første sætning at: “Forskningsinstitutionerne har et stærkt og velfungerende tværfagligt samarbejde, som giver grundlag for videre udvikling.” Der tegnes generelt et lidt (for) rosenrødt billede, hvor det kan blive svært at leve op til succeskriterier, fordi man ikke endnu er helt i mål, med det der står. Det vil være godt om der nuanceres.

* Der kan fx istedet stå: Forskningsinstitutionerne er nu så veletablerede, at de tværfaglige samarbejder styrkes, og der arbejdes strategisk med at fortsætte etablering af velfungerende tværfagligt samarbejder, som giver grundlag for videreudvikling.

**Forskningsforankring kræver samskabelse, kompetencer, og en professionel administration**

Strategien tager et godt udgangspunkt i et ønske om forskning som udspringer fra de Grønlandske forskningsmiljøer og som tager afsæt i lokal viden og værner om det Grønlandske folk. Der synes dog at være plads til at specificere at, der ikke blot tages afsæt i, men også at inddrager lokale borgere og viden, og skal være med til at sikre, at der er kompetencer lokalt til at anvende den forskningsbaserede viden efterfølgende. Her kan begreber fra de mere kvalitative og inddragende forskningstraditioner også supplere. Begreber som samskabelse, deltagende forskning, og at give stemme til lokal befolkning kan med fordel anvendes her. Desuden er en professionel forskningsadministration afgørende, for at lykkedes med at få flere forskningsprojekter, der styres fra Grønland eller som har lokale forskere med. Som det er lige nu i strategien, gives dette forhold ikke plads, men vil med fordel kunne nævnes sammen med de fysiske forhold fx i mål 1.1.

* Fx kan sætningen s.8: “Det skal være vores ambition at gå foran i forhold til at sikre arktisk forskning af høj kvalitet samtidig med at sikre rammer som er med til at værne om det arktiske folk, der kan medvirke til at håndtere globale udfordringer.” udvides med: “Herunder sikring af at viden bliver i Grønland og lokale borgere har kompetencer til at implementere denne viden.”
* I første afsnit under mål 1, kan sætningen “Det kræver også, at der er gode muligheder for at skabe kontakt mellem forskere, erhvervsliv, borgere og øvrige aktører” udvides med “, ligesom at det kræver en velfungerende forskningsadministration og support.”
* Og mål 1.1. : “Naalakkersuisut vil arbejde for, at de lokale forskningsinstitutioner løbende styrkes gennem udbygning af forskningsinstitutionernes fysiske rammer, forbedring af samarbejdsmuligheder og øget tilførsel af ressourcer til deltagelse i lokal og international arktisk forskning” kan udvides med “, herunder sikre det forskningsadministrative arbejde.”

Til gengæld er der elementer af delmål 1.2 (om et centralt register) der synes at overlappe eller i hvert fald hænge sammen med mål 3 og dennes delmål 3.2. (om offentlig adgang til forskningsprojekter). Det synes at del 1.2. med fordel kan indopereres i afsnit 3.

I sektionen der beskriver delmål 1.4, på side 15, om at “Brugen af oprindelig og lokal viden skal øges” anvendes eksempler om fanger og fiskere, der samarbejder med forskere. Det vil være optimalt med et eksempel her, der peger på forskningen i uddannelse, som giver eksempel på ikke blot brug af viden, men samskabelses processer.

* Fx: “Efter mange års kritik af grundskolen, er der de sidste årti kommet grundig og kvalitetsgivende forskning til, hvor forskere er i dialog med de lokale skoler. Skoler, som er kendetegnet ved stor variation, fra store byskoler til helt små bygdeskoler. Det kræver en vigtig og essentiel forskningsindsats, at både undersøge, udvikle og redesigne til den mordene grønlandske skole og ungdomsuddannelser.”

I afsnit og delmål 2.3 side 20, som forholder sig til forskeruddannelse (herunder ph.d.), beskrives at “Det er vigtigt, at grønlandske studerende på alle niveauer kender til forskningsmulighederne i Grønland. De skal kunne forestille sig forskning som en mulig og attraktiv karriere og på den måde blive motiveret til at opnå de højeste uddannelsesniveauer. De skal også i højere grad få mulighed for at blive involveret i lokal forskning tidligt i uddannelsesforløbet ved f.eks. at der oprettes flere studenterjobs, forskningsassistenter og mentorordninger.” Dette er vigtigt. Der er dog også områder, hvor det trods et ønske fra studerende, om at blive forsker er vanskeligt, da der ikke i Grønland er mulighed for at kvalificere sig. Fx mangler lærer- og pædagoguddannelsen endnu kandidatniveauet.

* Man bør derfor til afslutningen af det afsnit tilføje: “Ligesom der er områder der kan have gavn af at kandidat- eller masteruddannelser etableres mhp at skabe mulighed for en forskningskarriere, fx inden for læring og uddannelsesforskning”

Endelig står der i beskrivelsen af Grønlands universitet, side 30, at “De sidste 10 år har antallet af optagne studerende ligget på et niveau mellem 150-200 årligt. I 2019 var der 714 studerende på universitetet.” Det bemærkes, at den første september kunne nyhedsbrevet “Shaping the artic” fra universitetet orientere om optagelsestal for 2021. De er betydeligt højere og derfor interessant at sætte en linje op om:

* “Det er bemærkelsesværdigt at i 2021 blev 242 optaget, heraf udgør de tre største uddannelser, bachelorstudierne på institut for lærings med 64 optagne lærerstuderende, jura med 26 studerende og erhvervsøkonomi med 21. “
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